Broj: JN2-03-07-1-901-7/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova:Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanog od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke, izjavljenoj na Zaključak broj: 02-19-267/25 od 19.2.2025. godine Općine Tomislavgrad, za predmet nabavke: *„Nabava rabljenog vatrogasnog vozila"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u ukupnom iznosu od 987,18 KM, te se obavezuje se ugovorni organ da žalitelju zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM, u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općine Tomislavgrad (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *„Nabava rabljenog vatrogasnog vozila"*, za koju je obaviještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 665-1-1-12-3-12/25 od 05.02.2025.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Zaključak broj: 02-19-267/25 od 19.2.2025. godine koja je kod ovog organa zaprimljena dana 01.06.2026. godine.

U presudi Suda BIH broj: S1 3 U 051870 25 U od 08.04.2026. godine se navodi da je osporenim zaključkom broj: 02-19-267/25 od 24.03.2025. godine odbačena je kao neuredna žaliteljeva/tužiočeva žalba izjavljena na Zaključak Općine Tomislavgrad br. 02-19¬267/25 od 19.2.2025. godine u postupku javne nabave *„Nabava rabljenog vatrogasnog vozila"*.
Prethodnim zaključkom br. 02-19-267/25 od 19.2.2025. godine je ugovorni organ odbacio kao nedopuštenu žalbu na tendersku dokumentaciju br. 02-19-267/25.
U daljem toku postupka Tužilac je blagovremeno podnio tužbu protiv konačnog upravnog akta, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U tužbi se navodi da je pobijanim Zaključkom broj 02¬19-267/25 od 24.03.2025. godine tuženi njegovu žalba broj 209-2/2025 od 24.02.2025. godine, odbacio, a razlog zbog kog je tuženi žalbu odbacila je to što, po navodu tužene, tužilac nije kompletirao žalbu uplatom takse i naknade za tu žalbu.
Ovakvo postupanje tužene, koje je nastalo nakon očigledne saradnje sa drugostepenim organom Uredom za razmatranje žalbi filijala Mostar (URŽ), je apsolutno i potpuno neosnovana, jer žalilac nije ni imao obavezu plaćanja takse i naknade na nastavak žalbe, za koju je izvršio uplatu takse i naknade. Očigledno je, da je do postupanja po žalbi koja nije u nadležnosti tužene, došlo nakon instrukcija od URŽ-a, čija je zakonska obaveza bila da postupi po toj žalbi i donese konačan upravni akt, kao drugostepeni organ u žalbenim postupcima. Ističe kako je uz prvu žalbu naknada već uplaćena, to nije bilo osnova da se nova žalba, odbaci zbog nedostatka dokaza o uplatiu naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Rješavajući u upravnom sporu tužitelja OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanog od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke, izjavljenoj na Zaključak broj: 02-19-267/25 od 19.2.2025. godine Općine Tomislavgrad, za predmet nabavke: „Nabava rabljenog vatrogasnog vozila", Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: broj: S1 3 U 051870 25 U od 08.04.2026. godine kojom je tužba uvažena, osporeno zaključak broj: 02-19-267/25 od 24.03.2025. godine poništava se i predmet se vraća tuženom na ponovno rješavanje.
Rješavajući u ponovnom postupku, ovaj organ je ponovno razmatrao žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 051870 25 U od 08.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 101. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju „Nabava rabljenog vatrogasnog vozila" br. 02-19-267/25 (u daljem tekstu TD), ugovornog organa Općina Tomislavgrad, Mijata Tomića 120, 80240 Tomislavgrad (u daljem tekstu UO).
Osporavanu TD žalilac je sa portala javnih nabavki preuzeo dana 06.02.2025. godine, a imajući u vidu datum objave obavještenja na portalu javnih nabavki 05.02.2025. godine, žalba je blagovremena. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a.

1. UO krši ZJN-a jer nezakonito određuje Kriterij za dodjelu ugovora, tačka 3.6. (7.1) TD, odnosno suprotno članu 64. stav 2. ZJN-a. Naime, UO ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne propisuje shodno predmetu nabavke - rabljeno vozilo, a ograničavanjem određenih parametara koji nisu tehničke karakteristike a uvrstio ih je u tehničke karakteristike, UO direktno favorizuje nekog od ponuđača, dok potencijalne ponuđače koji mogu obezbjediti vatrogasno vozilo a da isto neznatno odstupa od tih parametara, diskriminiše.

Samo kriterij za ocjenu ponuda *„Najniža cijena"*, nikako ne može biti mjerodavan kada se radi o rabljenim vozilima, kakav je slučaj u predmetnoj nabavci. Kada su u pitanju rabljena vozila, upotreba samo kriterija „Najniža cijena" za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo, imajući u vidu istrošenost vozila zbog starosti vozila i pređene kilometraže.

Parametri koje je UO uslovio kao tehničke karakteristike, a koji trebaju biti kriteriji za ocjenu ponuda i nikako nisu tehničke karakteristike vozila, su:

- „Godina proizvodnje: 1998 ili mlađe godište"
- „Pređena kilometraža: max. 30.000 km"
- „Broj radnih sati pumpe: max. 300 h"'

Gornji parametri su pogrešno uključeni u tehničke karakteristike, jer ne predstavljaju tehničke karakteristike vozila, nego su parametri koji predstavljaju istrošenost vatrogasnog vozila i direktno utiču na vrijednost vozila, što znači da se ne mogu ograničavati, ali se moraju bodovati kao kriteriji za ocjenu ponuđača, a da bi se na ispravan način utvrdila prava vrijednost vozila.

Kako se radi o korištenim vozilima, UO je odredio da godina proizvodnje bude *„1998 ili mlađe godište"*, a nije predvidio da se godina proizvodnje uključi kao pod kriterij za ocjenu ponuda, iako godina proizvodnje bitno utiče ha vrijednost vozila. Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su mlađa, neprihvatljivo je da se ne uzme u obzir bodovanje godine proizvodnje, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a.

Isto je i sa kilometražom vozila. UO je ovaj parametar istrošenosti vozila ograničio umjesto da ga boduje kao pod kriterij za ocjenu ponuda. U konkretnom slučaju pada u oči da vozilo koje može biti starosti cca 26 godina, ne bi smjelo da je prešlo više od 30.000 KM, što može biti slučaj, ali vjerovatno jedinstven, osim ako se kilometraža ne bi vratila, što je klasično favorizovanje nekog ponuđača:

Identično je i sa vatrogasnom pumpom, koja za 26 godina starosti vozila ne bi smjela da je radila više od 300 h. ili svega cca jedan sat mjesečno. Uslov koji može biti ispunjen samo od strane favorizovanog ponuđača!

Kao dokaz da kriterij za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i druge kriterije koji utiču na stvarnu.vrijednost vozila, dostavlja žalitelj UO sljedeće dokaze:

Dokaz: Rješenje KRŽ br. JN2-03-07-1 -1106-7/24 od 10.05.2024. godine Rješenje KRŽ br. JN2-02-07-1-664-6/24 od 14.3.2024. godine

Ukoliko UO ili KRŽ sumnja u gornje dokaze, predlaže žalilac da angažuju vještaka i da mu postave pitanje koji su to parametri mjerodavni za ocjenu vrijednosti rabljenog vozila.

Zahtijeva žalilac zakonito odabir kriterija za ocjenu ponuda (shodno članu 64. stav (2) ZJN-a), odnosno da se u obzir uzmu minimalno i kriteriji *„godina proizvodnje" i „pređena kilometraža" i „broj radnih sati vatrogasne pumpe",* odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke, te da im se primjereno tome odredi i broj bodova svakog kriterija.

2. Tačkom 5.3 TD, Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, ista se ne zahtjeva, ali se u Aneksu 4, Tehnička specifikacija. Napomene, zahtjeva:

- Ponuditelj u ponudi prilaže kolor fotografije vanjskog i unutarnjeg izgleda vozila, kao i kopiju potvrde o vlasništvu vozila ili drugi dokument koji sadrži tehničke karakteristike vozila,
- Ugovorno tijelo zadržava pravo, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dodatne fotografije vozila kao i na licu mjesta provjeriti tehničke karakteristike i opće stanje ponuđenog vozila, odnosno da li ponuđeno vozilo odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Radi se o listovima koji pripadaju tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, a isti nisu zakonito postavljeno. UO zahtjeva fotografije spoljašnosti i unutrašnjosti vozila, a da ne precizira šta tačno treba fotografisati, te kako sa fotografija može utvrditi ispunjenost tehničke specifikacije. Istovremeno zahtjeva potvrdu o vlasništvu vozila, koja nema nikakvu važnost i bitnost, a postavlja se kao eliminatoran uslov. Niti fotografije, niti potvrda o vlasništvu ne sadrže tehničke karakteristike, tako da bi UO morao precizno i nedvosmisleno definisati kojim to dokumentom potencijalni ponuđači treba da dokažu ispunjenost tehničkih karakteristika. Takođe, UO po zakonu nema pravo da do donošenja odluke o izboru, vrši bilo kakve kontakte sa ponuđačima, pa se ne može zahtjevati: .Ma licu mjesta provjeriti tehničke karakteristike i opće stanje ponuđenog vozila". Potpuno nezakonit zahtjev UO-a, i nije u skladu sa članom 49. ZJN-a.

Zahtjeva žalilac zakonito propisivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

3. UO u tački 7.3 TD, Pouka o pravnom lijeku, nije precizirao na koje transakcione račune i koje iznose, takse i naknade za žalbu, potencijalni žalilac treba da uplati, kao i koje dokaze treba da dostavi uz žalbu, a koje su propisane članovima 105. i 108. ZJN-a, i bez kojih će UO žalbu odbaciti kao nekompletnu. Radi se o kršenju člana 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da TD mora dati precizne i nedvosmislene informacije ponuđačima. UO mora dati uput u TD-i na koji način potencijalni žalioci da kompletiraju žalbu, i šta kao dokaz treba da dostave UO-u.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito propiše TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM.

prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05, 34/16,66/17, 64/23, i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka, te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu , KRŽ Filijala Mostar. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, u slučaju da žalba bude usvojena.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Naime uvidom u spis predmeta koji dostavljamo vidljivo je da je ugovorno tijelo Općina Tomislavgrad pokrenulo otvoreni postupak javne nabave roba *„Nabava rabljenog vatrogasnog vozila"*, br. 02-19-267/25 za koju je objavljena i Obavijest o nabavi br. 665-1-1-12-3-12/25 od 05.02.2025. godine. U predmetnom postupku nabave putem pošte je dana 14.2.2025. godine žalitelj „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka, zastupan po odvjetniku Tatjani Ćurlik izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju br. 02-19-267/25.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ugovorno tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu sa člankom 100. stavak 1. Zakona pri čemu je utvrdilo da je ista nedopuštena. Naime, člankom 101. stavak 1. točka a. Zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objavljivanja obavijesti u odnosu na podatke iz obavijesti o nabavi, odnosno u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije. Također je člankom 9. stavak 1. Uputstva o uvjetima i načinu objavljivanja obavijesti i dostavljanja izvješća o postupcima javnih nabava propisano da gospodarski subjekti preuzimaju tendersku dokumentaciju s Portala javnih nabava, koji je ujedno i jedini zakonski način preuzimanja tenderske dokumentacije.

Uvidom u izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije predmetne javne nabave u sustavu e-Nabave, ugovorno tijelo je utvrdilo da žalitelj nije preuzeo tendersku dokumentaciju s Portala javnih nabava čime nije ispunio propisanu zakonsku pretpostavku za izjavljivanje žalbe. Za isto prilažemo i dokaz (Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije kreiran 19.2.2025. godine s Portala javnih nabava).

Na temelju naprijed navedenog donijet je Zaključak br. 02-19-267/25 od 19.2.2025. godine kojim se žalba ponuditelja „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka odbacuje kao nedopuštena. Na isti Zaključak je izjavljena žalba žalitelja „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka putem pošte dana 24.02.2025. godine.

Ugovorno tijelo je žalbu žalitelja sa cjelokupnim spisom prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi.

URŽ je ovom ugovornom tijelu aktom br. JN2-03-07-I-318-4/25 od 14.03.2025. godine vratio žalbu na postupanje u skladu sa ovlastima propisane člankom 100. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, uz navode da ne postoje dokazi o uplati naknade za pokretanje postupka na Žalbu br. 209-2 2025 od 24.2.2025. godine, a što je žalitelj i potvrdio ovom tijelu u Odgovoru od 12.03.2025.

godine uz navode da je dana 14.2.2025. godine izvršena uplata za pokretanje žalbenog postupka uz prvobitnu žalbu, a da ne postoji osnov da po istoj žalbi plaća dva puta naknada. Želimo istaknuti da je ista tvrdnja žalitelja neosnovana, jer je jasno da izjavljena žalba na Zaključak br. 02-19-267/25 od 24,3-2025 godine nije nastavak žalbe kako neosnovano tvrdi Tužitelj već da je novo pokretanje žalbe.

Ugoovorno tijelo je postupajući po uputama Ureda za razmatranje žalbi pristupilo provjeri formalno pravnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja u skladu sa člankom 109. stavak 1 Zakona, kao i na pretpostavke propisane člankom 105. Zakona. Pri provjeri istih ovo tijelo je utvrdio da nije ispunjena pretpostavka iz članka 105. stavak 1. točka 1 Zakona o javnim nabavama jer žalba ne sadrži dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, a koju je žalitelj obvezan uplatiti u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo je na temelju prethodno navedenog donijelo Zaključak br. 02-19-267/25 od 24.3.2025. godine kojim se odbacuje se kao neuredna žalba žalitelja „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka izjavljena u postupku javne nabave „Nabava rabljenog vatrogasnog vozila", a protiv kojeg je i pokrenut upravni spor tužbom Tužitelja „OM COMMERCE" d o o Bania Luka.

Također želimo naglasio da je nakon donošenja Zaključka br. 02-19-267/25 od 24.3.2025. godine, a koji je prema odredbama članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama konačni upravni akt protiv kojeg se ne može izjaviti žalba već pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine, ovo tijelo nastavilo je s postupkom predmetne nabave, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Kreirana je ispravka Obavijesti o nabavi br. 665-1-1-12-8-32/25 od 25.3.2025. godine gdje je određen novi rok za podnošenje i otvaranje ponuda za onoliko dana koliko je ostalo do otvaranja ponuda prije izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju i tek nakon kreiranja te iste Obavijesti Tužitelj „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka je preuzeo tendersku dokumentaciju predmetne nabave i ispravku iste dana 26.3.2025. godine u 10:05:58 sati što je vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača kreiranog 3.4.2025. godine.

Ostaje nejasno na koji način je Tužitelj došao do tenderske dokumentacije na koju je podnio žalbu 14.2.2025. godine, kad je jasno vidljivo iz dokaza koje prilažemo da je istu preuzeo tek 26.3.2025. godine.

Javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku izvršeno je dana 3.4.2025. godine. Tužitelj „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka je dostavio ponudu koju je Povjerenstvo za javne nabave ocijenilo kao neprihvatljivu, donijeta je i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-19-267/25 od 7.4.2025.godine, ista je dostavljena Tužitelju dana 8.4.2025. godine putem elektronske pošte, na koju je isti imao pravo žalbe u roku od 10 (deset) dana od dana primitka, Žalitelj nije iskoristio svoje zakonsko pravo i nije izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-19-267/25 od 7.4.2025. godine, ista odluka je postala konačni upravni akt protekom roka za žalbu, i u skladu sa člankom 98. Zakona o javnim nabavama protekom roka od 15 dana je potpisan ugovor sa jedinim prihvatljivim ponuđačem.

Na temelju svega naprijed navedenog jasno proizlazi da Tužiteljev krajnji cilj nije ni bio sklapanje ugovora s ovim ugovornim tijelom za predmetnu nabavu, već zloupotreba instituta žalbe, da bi se došlo do naknade na ime troškova zastupanja po odvjetniku. Stoga tražimo od Suda da u cijelosti odbije Žalbu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi ističe da Ugovorni organ krši ZJN-a jer nezakonito određuje Kriterij za dodjelu ugovora, tačka 3.6. (7.1) TD, odnosno suprotno članu 64. stav 2. ZJN-a. Naime, UO ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne propisuje shodno predmetu nabavke - rabljeno vozilo, a ograničavanjem određenih parametara koji nisu tehničke karakteristike a uvrstio ih je u tehničke karakteristike, UO direktno favorizuje nekog od ponuđača, dok potencijalne ponuđače koji mogu obezbjediti vatrogasno vozilo a da isto neznatno odstupa od tih parametara, diskriminiše.
Samo kriterij za ocjenu ponuda „Najniža cijena", nikako ne može biti mjerodavan kada se radi o rabljenim vozilima, kakav je slučaj u predmetnoj nabavci. Kada su u pitanju rabljena vozila, upotreba samo kriterija „Najniža cijena" za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo, imajući u vidu istrošenost vozila zbog starosti vozila i pređene kilometraže.

Parametri koje je UO uslovio kao tehničke karakteristike, a koji trebaju biti kriteriji za ocjenu ponuda i nikako nisu tehničke karakteristike vozila, su:
- „Godina proizvodnje: 1998 ili mlađe godište"
- „Pređena kilometraža: max. 30.000 km"
- „Broj radnih sati pumpe: max. 300 h"

Gornji parametri su pogrešno uključeni u tehničke karakteristike, jer ne predstavljaju tehničke karakteristike vozila, nego su parametri koji predstavljaju istrošenost vatrogasnog vozila i direktno utiču na vrijednost vozila, što znači da se ne mogu ograničavati, ali se moraju bodovati kao kriteriji za ocjenu ponuđača, a da bi se na ispravan način utvrdila prava vrijednost vozila.
Kako se radi o korištenim vozilima, UO je odredio da godina proizvodnje bude „1998 ili mlađe godište", a nije predvidio da se godina proizvodnje uključi kao pod kriterij za ocjenu ponuda, iako godina proizvodnje bitno utiče ha vrijednost vozila. Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su mlađa, neprihvatljivo je da se ne uzme u obzir bodovanje godine proizvodnje, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a.
Isto je i sa kilometražom vozila. UO je ovaj parametar istrošenosti vozila ograničio umjesto da ga boduje kao pod kriterij za ocjenu ponuda. U konkretnom slučaju pada u oči da vozilo koje može biti starosti cca 26 godina, ne bi smjelo da je prešlo više od 30.000 KM, što može biti slučaj, ali vjerovatno jedinstven, osim ako se kilometraža ne bi vratila, što je klasično favorizovanje nekog ponuđača: Identično je i sa vatrogasnom pumpom, koja za 26 godina starosti vozila ne bi smjela da je radila više od 300 h. ili svega cca jedan sat mjesečno. Uslov koji može biti ispunjen samo od strane favorizovanog ponuđača!

Ugovorni organ se nije konkretno očitovao na predmetni žalbeni navod.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
3.6. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA
3.6.1. Ovaj postupak javne nabave će se provesti uz korištenje sljedećeg kriterija za dodjelu ugovora: ***Najniža cijena.***
7.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA
7.1.1. U ovom postupku javne nabave kriterij za dodjelu ugovora je: Najniža cijena.
Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuditelju koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude. U tom smislu, bit će odbijene sve one ponude koje nisu u skladu s opisom (zadanim tehničkim kriterijima) predmeta javne nabave.
Uvidom u Aneks 4 – tehničke karakteristike, između ostalog zahtjevane su sljedeće karakteristike:

- *„Godina proizvodnje: 1998 ili mlađe godište"*
- *„Pređena kilometraža: max. 30.000 km"*
- *„Broj radnih sati pumpe: max. 300 h"*

Nakon razmatranja žalbenih navoda, tenderske dokumentacije i cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka, ovaj organ nalazi da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Odredbom člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ili najniže cijene, pri čemu izbor kriterija predstavlja diskreciono pravo ugovornog organa, uz obavezu da isti bude unaprijed određen u tenderskoj dokumentaciji i primijenjen na jednak način prema svim ponuđačima.
Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je Ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora odredio najnižu cijenu, dok su u Aneksu 4 propisane minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeno rabljeno vatrogasno vozilo mora ispunjavati, između ostalog da godina proizvodnje bude 1998. ili mlađe godište, da pređena kilometraža iznosi maksimalno 30.000 km, te da broj radnih sati pumpe bude maksimalno 300 sati.
Suprotno navodima Žalitelja, ovaj organ smatra da navedeni zahtjevi predstavljaju tehničke specifikacije predmeta nabavke, odnosno minimalne karakteristike koje vozilo mora ispunjavati kako bi zadovoljilo potrebe Ugovornog organa. Činjenica da se navedeni parametri odnose na stepen očuvanosti rabljenog vozila ne mijenja njihovu prirodu kao tehničkih zahtjeva, budući da oni neposredno utiču na funkcionalnost, pouzdanost, sigurnost, očekivani vijek trajanja i troškove eksploatacije vozila koje će biti predmet ugovora.
Nisu osnovani ni navodi Žalitelja da su godina proizvodnje, pređena kilometraža i broj radnih sati pumpe morali biti određeni kao podkriteriji za ocjenu ponuda. Naime, Zakonom nije propisana obaveza ugovornog organa da kod nabavke rabljenih vozila primjenjuje kriterij ekonomski najpovoljnije ponude niti da određene karakteristike vrednuje kroz sistem bodovanja. Naprotiv, izbor kriterija za dodjelu ugovora predstavlja pravo ugovornog organa, koji može odabrati kriterij najniže cijene, pod uslovom da je predmet nabavke dovoljno precizno definisan tehničkim specifikacijama. Također, okolnost da bi ponuđači mogli ponuditi vozila različite starosti ili različite kilometraže ne znači da je Ugovorni organ bio dužan navedene elemente bodovati. Ugovorni organ je ovlašten odrediti minimalni nivo kvaliteta koji smatra potrebnim za izvršenje ugovora, nakon čega između svih ponuda koje ispunjavaju propisane zahtjeve može izvršiti izbor prema kriteriju najniže cijene.
Žalitelj u žalbi nije dostavio dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnje da su propisani zahtjevi prilagođeni određenom proizvođaču ili ponuđaču, niti je dokazao da predmetne tehničke specifikacije može ispuniti isključivo jedan privredni subjekt. Navodi da vozilo starosti do 28 godina teško može imati manje od 30.000 pređenih kilometara ili pumpu sa manje od 300 radnih sati predstavljaju pretpostavke Žalitelja, koje same po sebi nisu dovoljne za zaključak da su tehničke specifikacije diskriminatorne ili da neopravdano ograničavaju konkurenciju.
Kako je Ugovorni organ ovlašten da, u skladu sa svojim stvarnim potrebama, definiše minimalne tehničke karakteristike predmeta nabavke, a Žalitelj nije dokazao da su osporeni zahtjevi suprotni odredbama Zakona niti da je njihovim propisivanjem narušena konkurencija ili favorizovan određeni ponuđač, ovaj organ nalazi da nisu ostvareni razlozi za intervenciju u tendersku dokumentaciju. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava tačku 5.3 TD, Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, ista se ne zahtjeva, ali se u Aneksu 4, Tehnička specifikacija. Napomene, zahtjeva:

- *Ponuditelj u ponudi prilaže kolor fotografije vanjskog i unutarnjeg izgleda vozila, kao i kopiju potvrde o vlasništvu vozila ili drugi dokument koji sadrži tehničke karakteristike vozila,*
- *Ugovorno tijelo zadržava pravo, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dodatne fotografije vozila kao i na licu mjesta provjeriti tehničke karakteristike i opće stanje ponuđenog vozila, odnosno da li ponuđeno vozilo odgovara traženim tehničkim specifikacijama.*

Radi se o listovima koji pripadaju tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, a isti nisu zakonito postavljeno. UO zahtjeva fotografije spoljašnosti i unutrašnjosti vozila, a da ne precizira šta tačno treba fotografisati, te kako sa fotografija može utvrditi ispunjenost tehničke specifikacije. Istovremeno zahtjeva potvrdu o vlasništvu vozila, koja nema nikakvu važnost i bitnost, a postavlja se kao eliminatoran uslov. Niti fotografije, niti potvrda o vlasništvu ne sadrže tehničke karakteristike, tako da bi UO morao precizno i nedvosmisleno definisati kojim to dokumentom potencijalni ponuđači treba da dokažu ispunjenost tehničkih karakteristika. Takođe, UO po zakonu nema pravo da do donošenja odluke o izboru, vrši bilo kakve kontakte sa ponuđačima, pa se ne može zahtjevati: *„Na licu mjesta provjeriti tehničke karakteristike i opće stanje ponuđenog vozila".* Potpuno nezakonit zahtjev UO-a, i nije u skladu sa članom 49. ZJN-a.
Zahtjeva žalilac zakonito propisivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ugovorni organ se nije konkretno očitovao na žalbeni navod.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Aneksu 4, Tehnička specifikacija, u „Napomeni", zahtjevano:
Ponuditelj u ponudi prilaže kolor fotografije vanjskog i unutarnjeg izgleda vozila, kao i kopiju potvrde o vlasništvu vozila ili drugi dokument koji sadrži tehničke karakteristike vozila,
Ugovorno tijelo zadržava pravo, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dodatne fotografije vozila kao i na licu mjesta provjeriti tehničke karakteristike i opće stanje ponuđenog vozila, odnosno da li ponuđeno vozilo odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Razmatrajući sadržaj tenderske dokumentacije proizlazi da osporavani tenderski zahtjevi nisu propisani u okviru tačke 5.3. „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača", već u Aneksu 4 – Tehnička specifikacija, pod naslovom „Napomena", te činjenica da se isti formalno ne nalaze među uslovima za kvalifikaciju ponuđača ne znači da nemaju uticaj na prihvatljivost ponude, budući da su propisani kao dokumenti koje je ponuditelj dužan dostaviti uz ponudu.

U odnosu na zahtjev da ponuditelj dostavi kolor fotografije vanjskog i unutarnjeg izgleda vozila, ovaj organ smatra da ugovorni organ, u okviru utvrđivanja usklađenosti ponuđenog predmeta nabavke sa tehničkim specifikacijama, može zahtijevati određene dokaze kojima se potvrđuje identitet i izgled ponuđenog vozila. Takav zahtjev sam po sebi nije suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ugovorni organ nije precizirao minimalan sadržaj ili obim fotografija koje je potrebno dostaviti niti je definisao na koji način će iste biti cijenjene prilikom pregleda i ocjene ponuda. Takva neodređenost ostavlja prostor za subjektivnu ocjenu i različito tumačenje zahtjeva, što nije u skladu sa načelom transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
Nadalje, zahtjev za dostavljanje kopije potvrde o vlasništvu vozila ili drugog dokumenta koji sadrži tehničke karakteristike vozila formulisan je alternativno, pa se iz njegove sadržine ne može zaključiti da je isključivo dokaz o vlasništvu eliminatoran uslov. S obzirom da je ugovorni organ omogućio dostavljanje i drugog odgovarajućeg dokumenta koji sadrži tehničke karakteristike vozila, nije osnovan žalbeni navod da je potvrda o vlasništvu jedini prihvatljiv dokaz ili da se njome dokazuju tehničke karakteristike vozila.
Međutim, osnovano se ukazuje na dio napomene kojim je propisano da ugovorni organ zadržava pravo da, prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zatraži dodatne fotografije vozila, kao i da na licu mjesta izvrši provjeru tehničkih karakteristika i općeg stanja ponuđenog vozila. Naime, Zakonom o javnim nabavkama nije propisana mogućnost da ugovorni organ, u fazi pregleda i ocjene ponuda, vrši fizički pregled ponuđenog predmeta nabavke kod ponuđača radi utvrđivanja njegove usklađenosti sa tehničkim specifikacijama, osim u slučajevima i na način koji su izričito predviđeni Zakonom. Također, tenderskom dokumentacijom nisu definisani kriteriji, postupak niti pravne posljedice takve provjere, čime se ugovornom organu ostavlja široko diskreciono pravo koje može dovesti do različitog postupanja prema ponuđačima i narušavanja načela jednakog tretmana i transparentnosti.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ nalazi da je ovaj dio žalbenog navoda ***osnovan***, jer je ugovorni organ predmetne zahtjeve propisao na način koji nije dovoljno određen i precizan, dok je posebno sporna odredba kojom je predviđena mogućnost naknadnog fizičkog pregleda vozila prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bez jasnog zakonskog osnova i unaprijed utvrđenih pravila provođenja takve provjere.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj osporava tačku 7.3 TD, „Pouka o pravnom lijeku", te ističe da nije precizirano na koje transakcione račune i koje iznose, takse i naknade za žalbu, potencijalni žalilac treba da uplati, kao i koje dokaze treba da dostavi uz žalbu, a koje su propisane članovima 105. i 108. ZJN-a, i bez kojih će UO žalbu odbaciti kao nekompletnu. Radi se o kršenju člana 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da TD mora dati precizne i nedvosmislene informacije ponuđačima. UO mora dati uput u TD-i na koji način potencijalni žalioci da kompletiraju žalbu, i šta kao dokaz treba da dostave UO-u.

Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je žalba Žalitelja razmatrana i da ista nije odbačena kao neuredna ili nepotpuna zbog nedostavljanja dokaza o uplati naknade ili drugih formalnih nedostataka. Slijedom toga, eventualni nedostaci pouke o pravnom lijeku sadržane u tenderskoj dokumentaciji nisu imali uticaja na mogućnost Žalitelja da blagovremeno i uredno izjavi žalbu niti su proizveli bilo kakve štetne pravne posljedice u konkretnom slučaju. S obzirom da je žalba zaprimljena, razmatrana i meritumno riješena, pitanje sadržaja pouke o pravnom lijeku nije od uticaja na zakonitost pobijane tenderske dokumentacije u dijelu koji je predmet ovog žalbenog postupka, niti bi eventualni propusti u tom dijelu mogli uticati na drugačije odlučivanje ovog organa. Iz navedenih razloga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao ***irelevantan*** za odlučivanje u predmetnoj pravnoj stvari.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, a imajući u vidu činjenicu da ovaj organ odlučuje u ponovnom postupku na osnovu Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051870 25 U od 08.04.2026. godine, ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio da je predmetni postupak okončan zaključenjem Ugovora broj 02-19-267/25 od 24.04.2025.godine, te je utvrđeno da je ugovora zaključen sa ponuđačem OMOLJE TG d.o.o. Tomislavgrad.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ne može poništiti izvršeni Ugovora broj 02-19-267/25 od 24.04.2025.godine, niti predmet vratiti na ponovni postupak, iz razloga što je predmetni postupak nabavke okončan na način kako je prethodno opisano. Ovakav stav ovaj organ temelji i na pravnom shvatanju Suda Bosne i Hercegovine izraženom u presudama broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25.07.2024. godine, te u Presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09.05.2025. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da na

žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim zahtjeva da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupan od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke
- Općina Tomislavgrad,
- *evidencija*
- *a/a*